**Методика «Рукавички» (Г.А. Цукерман)**

*Оцениваемые УУД*: коммуникативные действия по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация)

*Возраст*: предшкольная ступень (6,5 – 7 лет)

*Форма (ситуация оценивания)*: работа учащихся в классе парами.

*Метод оценивания*: наблюдение за взаимодействием и анализ результата.

*Описание задания:*Детям, сидящим парами, дают по одному изображению рукавички и просят украсить их так, чтобы они составили пару, т.е. были бы одинаковыми.

*Инструкция*: «Дети, перед Вами лежат две нарисованные рукавички и карандаши. Рукавички надо украсить так, чтобы получилась пара, - для этого они должны быть одинаковыми. Вы сами можете придумать узор, но сначала надо договориться между собой, какой узор рисовать, а потом приступать к рисованию».

*Материал*: Каждая пара учеников получает изображение рукавиц (на правую и левую руку) и по одинаковому набору карандашей.

*Критерии оценивания*:

1) *продуктивность*совместной деятельности оценивается по степени сходства узоров на рукавичках;

2) умение детей *договариваться*, приходить к общему решению, умение убеждать, аргументировать и т.д.;

3) *взаимный контроль*по ходу выполнения деятельности: замечают ли дети друг у друга отступления от первоначального замысла, как на них реагируют;

4) *взаимопомощь*по ходу рисования,

5) *эмоциональное отношение*к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.).

*Показатели уровня выполнения задания*:

1) *низкий уровень*– в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства; дети не пытаются договориться или не могут придти к согласию, настаивают на своем;

2) *средний уровень*– сходство частичное: отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные отличия;

3) *высокий уровень*– рукавички украшены одинаковым или весьма похожим узором; дети активно обсуждают возможный вариант узора; приходят к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивают способы действия и координирую их, строя совместное действие; следят за реализацией принятого замысла.

Протокол к методике

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Фамилия, имя | Критерии оценивания | вывод | примечание |
| Продуктивность | Умениедоговариваться | Взаимныйконтроль | Взаимопомощь | Эмоциональноеотношение |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Задание «Дорога к дому»

(модифицированный вариант методики «Архитекторстроитель»)

Цель: выявление уровня сформированности действия по передаче информации и отображению предметного содержания и условий деятельности.

Оцениваемые универсальные учебные действия: коммуникативно-речевые действия.

Возраст: 8—10 лет.

Метод оценивания: наблюдение за процессом совместной деятельности учащихся в парах и анализ результата.

Описание задания: двух детей усаживают друг напротив друга за стол, перегороженный экраном (ширмой). Одному дают карточку с линией, изображающей путь к дому (рис. а), другому — карточку с ориентирами-точками (рис. б). Первый ребенок говорит, как надо идти к дому. Второй старается провести линию — дорогу к дому — по его инструкции.



Ему разрешается задавать любые вопросы, но нельзя смотреть на карточку с изображением дороги. После выполнения задания дети меняются ролями, намечая новый путь к дому (рис. в).

Критерии оценивания:

— продуктивность совместной деятельности оценивается по степени сходства нарисованных дорожек с образцами;

— способность строить понятные для партнера высказывания, учитывающие, что он знает и видит, а что нет; в данном случае достаточно точно, последовательно и полно указать ориентиры траектории дороги;

— умение задавать вопросы, чтобы с их помощью получить необходимые сведения от партнера по деятельности;

— способы взаимного контроля по ходу выполнения деятельности и взаимопомощи;

— эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости), негативное.

Уровни оценивания:

1. Низкий уровень: узоры не построены или непохожи на образцы; указания не содержат необходимых ориентиров или формулируются непонятно; вопросы не по существу или формулируются непонятно для партнера.

2. Средний уровень: имеется хотя бы частичное сходство узоров с образцами; указания отражают часть необходимых ориентиров; вопросы и ответы формулируются расплывчато и позволяют получить недостающую информацию лишь отчасти; достигается частичное взаимопонимание.

3. Высокий уровень: узоры соответствуют образцам; в процессе активного диалога дети достигают взаимопонимания и обмениваются необходимой и достаточной информацией для построения узоров, в частности указывают номера рядов и столбцов точек, через которые пролегает дорога; в конце по собственной инициативе сравнивают результат (нарисованную дорогу) с образцом.

Протокол к методике

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Фамилия , имя | Критерии оценивания | вывод  | примечание  |
| Продуктивность | Объяснение  | Умениезадаватьвопросы | Взаимный контроль | Эмоциональноеотношение |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Методика «Беседа о школе»**

*(модифицированный вариант Т. А. Нежновой, Д. Б. Эльконина, А. Л. Венгера)*

Цель: выявить сформированность внутренней позиции школьника, его мотивации учения.

*Оцениваемые универсальные учебные действия:* действия, направленные на определение своего отношения к поступле­нию в школу и школьной действительности; действия, устанавливающие смысл учения.

*Возраст: 6,5 – 8 лет*.

*Метод оценивания:* индивидуальная беседа с ребенком.

*Описание оценивания:* ученик должен ответить на вопросы:

1. Тебе нравится в школе?
2. Что тебе в школе больше всего нравится, что для тебя самое интересное?
3. Предстаиь, что ты встретил малыша из детского сада. который о школе еще ничего не знает. Он тебя спрашивает: «Кто такой - хороший ученик?» Что ты ему ответишь?

4. Представь, что тебе предложили не каждый день учить­ся в школе, а заниматься дома с мамой и только иногда ходить и школу.Ты согласишься?

5. Представь, что есть школа А и школа Б. В школе А такое расписание уроков в 1 классе: каждый день чтение, математика, письмо и только иногда рисование, музыка, физкультура. В школе Б другое расписание — там каждый день. физкультура, музыка, рисование, труд и только иногда чтение. математика, русский язык. В какой школе ты хотел бы учиться?

6. Представь, что к вам домой приехал знакомый твоих родителей. Вы с ним поздоровались, и он тебя спрашивает: Подумай. о чем он тебя может спросить.

7. Представь, что ты очень хорошо работал на уроке и учительница тебе говорит: «Саша (имя ребенка), ты сегодня очень старался, и я хочу тебя наградить за хорошую учебу. Выбери сам, что ты хочешь — шоколадку, игрушку или пятёрку в журнал».

 *Критерии оценивания:*

1. Положительное отношение к школе, чувство необходимости учепия, т. е. в ситуации необязательного посещения школы продолжает стремиться к занятиям специфически

 школьного содержания.

1. Проявление особого интереса к новому, собственно школьному содержанию занятий, что выражается в предпочтении уроков «школьного» типа урокам «дошкольного» типа.
2. Предпочтение классных коллективных занятий индивидуальные занятиям дома, социального способа оценки своих знаний (отметки) дошкольным способам поощрения (сладости, подарки) (Д.Б. Эльконин, А.Л. Венгер, 1988).

*Уровни оценивания:*

0 - Отрицательное отношение к школе и поступлению в нее.

1 - Положительное отношение к школе при отсутствии ориентации на содержание школьно-учебной действительности (сохранение дошкольной ориентации). Ребенок хочет пойти в школу, но при сохранении дошкольного образа жизни.

2 - Возникновение ориентации на содержательные моменты школьной действительности и образец «хорошего ученика», но при сохранении приоритета социальных аспектов школьного образа жизни по сравнению с учебными аспектами.

3 - Сочетание ориентации на социальные и собственно учебные аспекты школьной жизни.

**«Продолжи узор»**

**(модифицированный вариант методики Г.Ф. Кумариной)**

*Назначение задания:* установить уровень развития зрительного анализа, умение удерживать зрительный образ, воспринятый с доски, и переносить его на рабочий лист; выявить умение устанавливать закономерность, способность к самоконтролю и самообучению.

*Организация работы.* Узор-образец выполняется заранее на доске, расчерченной в клетку (или на большом листе бумаги, прикрепленном к доске):



Узор выполняется двумя цветами, например красным и синим. Детям раздаются чистые листы в клетку. Перед каждым ребенком лежит шесть цветных карандашей.

Работа состоит из двух частей:

1) срисовывание и продолжение трех узоров;
2) самоконтроль и в случае необходимости – перерисовывание узора (узоров), в котором (в которых) допущены ошибки.

*Инструкция к 1-й части задания* состоит из трех этапов:

а) «Конечно, все вы раньше рисовали узоры и, надеюсь, любите это делать. Сейчас вы нарисуете на своих листочках первый узор – такой же, как на доске, – и продолжите его до конца строки».
б) «Теперь срисуйте такой же, как на доске, второй узор и его тоже продолжите до конца строки».
в) «А теперь срисуйте третий узор и тоже продолжите его до конца строки».

*Инструкция ко 2-й части задания*:

«Теперь сверьте всю вашу работу с узорами, нарисованными на доске: выполняйте задание от нижнего рисунка к верхнему. Если увидите у себя ошибку, исправлять не надо. Нарисуйте новый узор пониже. (*Учитель показывает на доске, где следует рисовать исправленный вариант*.) Все ли поняли задание? Спросите сейчас, если что-то непонятно».

*Оценка задания*(оценивается лучший вариант)

* *4-й уровень*: все три узора срисованы и продолжены правильно: соблюдена закономерность в расположении, величине линий, чередовании цветов;
* *3-й уровень*: срисованы правильно второй и третий варианты узора;
* *2-й уровень*: срисован правильно третий вариант;
* *1-й уровень*: все узоры срисованы неправильно.

*Оценка самоконтроля*

* *4-й уровень:* а) задание сразу выполняет правильно; б) при повторном выполнении ошибки исправляет правильно и полно;
* *3-й уровень:* при повторном выполнении исправляет не все допущенные ошибки;
* *2-й уровень:* а) при повторном выполнении ни одну из допущенных ошибок не устраняет; б) при повторном выполнении допускает одну или несколько ошибок;
* *1-й уровень:* при наличии ошибок к заданию не возвращается.

*Оценка развития графических навыков*

* *4–3-й уровень:* линии достаточно ровные, в основном выдержаны границы каждой линии и рисунка в целом;
* *2–1-й уровень:* линии неровные, границы линий соблюдаются плохо.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Фамилия, имя | 1-я часть задания | 2-я часть задания | Графическийнавык | вывод | Примечания |
| а | б | в | Нахождение ошибок | Исправлениеошибок |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Моральная дилемма**

*(норма взаимопомощи в конфликте с личными интересами)*

*Цель:* выявление усвоения нормы взаимопомощи в условиях моральной дилеммы.

*Оцениваемые универсальные учебные действия:* действия нравственно-этического оценивания.

*Возраст:* 7—10 лет.

*Метод оценивания:* индивидуальная беседа.

*Описание задания:* то же, что в предыдущем задании.

Текст рассказа:

Олег и Антон учились в одном классе. После уроков, когда все собирались домой, Олег попросил Антона помочь найти свой портфель, который пропал из раздевалки. Антону очень хотелось пойти домой поиграть в новую компьютерную игру. Если он задержится в школе, то не успеет поиграть, по­тому что скоро придет папа и будет работать на компьютере.

Вопрос ы:

1. Что делать Антону?
2. Почему?
3. А как бы поступил ты?

*Уровни оценивания:* ориентация на интересы и потреб­ности других людей; направленность личности — на себя или на потребности других.

К в о п р о с у 1 (3):

1. Решение проблемы в пользу собственных интересов без учета интересов партнера — пойти домой играть.

2. Стремление к реализации собственных интересов с учетом интересов других — найти кого-то, кто поможет Олегу, взять Олега к себе в гости поиграть в компьютер.

1. Отказ от собственных интересов в пользу интересов других, нуждающихся в помощи, — остаться и помочь, если в портфеле что-то очень важное, если больше некому помочь найти.

 *Уровни развития моральных суждений:*

К в о п р о с у 2:

1. Стадия власти и авторитета — Олег побьет, если Антон не поможет, Антон уйдет, потому что дома будут ругать, и: он задержится в школе.

2. Стадия инструментального обмена — в следующий раз Олег поможет Антону, нет, Антон уйдет, потому что Олег раньше ему не помогал.

3. Стадия межличностной конформности и сохранения хороших отношений — Олег — друг, приятель, друзья должны помогать, и наоборот.

4. Стадия «закона и порядка» — люди должны помогать друг другу.

Протокол к методике

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Фамилия, имя | Вопрос 1 | Вопрос 2  | Вопрос 3 | вывод | примечание |
| 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

***Проба на внимание***

(П. Я. Гальперин и С. Л. Кабыльницкая)

*Цель:*выявление уровня сформированности внимания и самоконтроля.

*Оцениваемые УУД:*регулятивное действие контроля;

*Возраст:*ступень начального образования (10.5 – 11 лет).

*Форма и ситуация оценивания:*фронтальный письменный опрос.

Внимание как идеальная, сокращенная автоматизированная форма контроля (П. Я.Гальперин). В исследованиях П. Я.Гальперина и С. Л.Кабыльницкой было показано, что сензитивным периодом для формирования внимания является [3 класс](http://pandia.ru/text/category/3_klass/), поскольку дети уже владеют навыками учебной работы, а ошибки по невниманию еще не приобрели обобщенного характера.

Инструкция: «Прочитай этот текст. Проверь его. Если найдешь в нем ошибки (в том числе и смысловые), ис­правь их карандашом или ручкой».

Исследователь фиксирует время работы с текстом, осо­бенности поведения ребенка (уверенно ли работает, сколько раз проверяет текст, читает про себя или вслух и прочее).

Для нахождения и исправления ошибок не требует­ся знания правил, но необходимы внимательность и самоконтроль. Текст содержит 10 ошибок.

Текст 1

Стары лебеди склонили перед ним гордые шеи. Взрослые и дти толпились на берегу. Внизу над ними расстилалась ледяная пустыня. В отфет я кивал ему рукой. Солнце дохотило до верхушек деревьев и тряталось за ними. Сорняки живучи и плодовиты. Я уже заснул, когда кто-то окликнул меня. На столе лежала карта на шего города. Самолет сюда, чтобы помочь лю­дям. Скоро удалось мне на машине.

Текст 2

На Крайним Юге не росли овощи, а теперь растут. В огороде выросли много моркови. Под Москвой не разводили, а теперь разводят. Бешал Ваня по полю, да вдруг остановился. Грчи вют гнёзда на деревьях. На повогодней ёлке висело много икрушек. Грачи для птенцов червей на поляне. Охотник вечером с охоты. В тегради Раи хорошие отметки. Нашкольной площадке играли дети. Мальчик мчался на лошади В траве стречет кузнечик. Зимой цвела в саду яблоня.

*Критерии оценивания:*

Подсчитывается количество пропущенных ошибок. Исследователь должен обратить внимание на каче­ство пропущенных ошибок: пропуск слов в предложе­нии, букв в слове, подмена букв, слитное написание слова с предлогом, смысловых ошибок или др.

*Уровни*сформированности внимания:

·  0—2 — высший уровень внимания,

·  3—4 — средний уровень внимания,

·  более 5 — низкий уровень внимания.

Дополнительный материал

Текст с указанными ошибками

Старые лебеди склонили перед ним горые шеи.

Зимой в саду расцвели яблони.

Взрослые и дети толпились на берегу. Внизу над ними расстилалась ледяная пустыня.

В ответ я киваю ему рукой.

Солнце доходило до верхушек деревьев и тряталось за ним.

Сорняки шипучи и плодовиты. Настоле лежала карта нашего города. Самоле т с юда, чтобы помочь лю­дям. Скоро удалос ь м не на машине.

Текст с ошибками для самостоятельной работы

Старые лебеди склонили перед ним горые шеи.

Зимой в саду расцвели яблони.

Взрослые и дети толпились на берегу. Внизу над ними расстилалась ледяная пустыня.

В ответ я киваю ему рукой.

Солнце доходило до верхушек деревьев и тряталось за ним.

Сорняки шипучи и плодовиты. Настоле лежала карта нашего города. Самоле т с юда, чтобы помочь лю­дям. Скоро удалос ь м не на машине.

Протокол к методике

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Фамилия, имя | Критерии оценивания | вывод | примечания |
| время | Количествопропущнных ошибок | Качество пропущенныхошибок |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

**Ключ**
СтарыЕ лебеди склонили перед ним гордые шеи. Взрослые и дЕти толпились на берегу и с интересом смотрели вниз. Внизу ПОД ними расстилалась ледяная пустыня. В отВет я кивал ему ГОЛОВОЙ. Солнце дохоДило до верхушек деревьев и прятАлось за ними. Сорняки живучи и плодовиты. Я уже заснул, когда кто-то окликнул меня. На столе лежала карта нашего города. Самолет ПРИЛЕТЕЛ сюда, чтобы помочь людям. Скоро удалось мне УЕХАТЬ на машине.